 Z á p i s - usnesení 

**z 3 . veřejného zasedání zastupitelstva OBCE Teplička,**

**které se koná v pondělí   dne 11.6.2018 na OÚ v Tepličce od 19:00 hod**

1. přítomnost zastupitelů (i případných hostů) je doložena prezenční listinou  **(příloha č.1 ).**

Jednání zastupitelstva obce zahájila pí. Hana Bartošová, jakožto starostka v 19:00 hodin. Jednání řídila a provedla zápis. Předložila přítomným zastupitelům k podpisu prezenční listinu.

Přítomni …4 členové zastupitelstva

Načež konstatovala, že zastupitelstvo obce je usnášení schopno. Jako ověřovatele zápisu byli určeni:

Tomáš Jelínek a Helena Dobroňová

Starostka nechala hlasovat o ověřovatelích a zapisovatelce: PRO ….. 4 PROTI …… 0 ZDRŽEL SE …….. 0

**NA TO VYHLÁŠENO USNESENÍ č. 3 .1. – určení ověřovatelů i zapisovatelky viz shora -- - JEDNOHLASNĚ SCHVÁLENO**

1. Starostka navrhla formu hlasování pro všechny body VZ – VEŘEJNĚ = zvednutím ruky tak, jak je uvedeno i v jednacím řádu obce. Dala hlasovat o formě hlasování (veřejně)

PRO …..4 PROTI …… 0 ZDRŽEL SE …….. 0

**NA TO VYHLÁŠENO USNESENÍ č. 3.2. – veřejná forma hlasování - JEDNOHLASNĚ SCHVÁLENO**

Dále předložila usnesení z minulého VZ – ze dne 22.3 .2018. Body k projednání z předešlého VZ s úkolem nebyly. Původně stanovený termín na 3. VZ , tj. na 10.5.2018 nebyl dodržen vzhledem k nahlášené nepřítomnosti zastupitelů.

1. Přednesla program probíhajícího VZ včetně bodů různé. Všichni zastupitelé byli včas pozváni na dnešní VZ, pozvánka byla vyvěšena a úřední desce i ele. **(příloha č. 2).**
2. Do bodu různé navrhla dále starostka projednat žádost SŽDC Ústí nad Labem o spolupráci.

Starostka požádala přítomné o další návrhy. Proběhlo hlasování o programu jak shora uvedeno, přičemž jiné návrhy vzneseny nebyly

PRO ….. 4 PROTI …… 0 ZDRŽEL SE …….. 0

**NA TO VYHLÁŠENO USNESENÍ č. 3.3. –schválení shora uvedeného programu VZ** **- JEDNOHLASNĚ SCHVÁLENO**

*Prvním bodem programu bylo projednat a schválit účetní závěrku obce. Starostka předložila zastupitelům, návrh účetní závěrky obce Teplička za účetní období roku 2017, sestavenou k 31.12.2017. (příl. č. 3) (zveřejněn 17.5.2018). Dále byly předloženy k prostudování účetní sestavy: výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územního celku, rozvaha, výkaz zisku a ztráty a konečný účet rozvážný (u příl.3). Zastupitelé se s návrhem účetní závěrky i s předloženými doklady seznámili, neměli námitek ani připomínek a souhlasí s návrhem - lze tedy konstatovat, že : „Zastupitelstvo obce Teplička schvaluje účetní závěrku obce Teplička za účetní období roku 2017, sestavenou k 31.12.2017“.*

***proběhlo hlasování ………. PRO…4 PROTI….0, ZDRŽ….. 0***

**NA TO VYHLÁŠENO USNESENÍ č. 3 .4 . –** *Zastupitelstvo obce Teplička schvaluje účetní závěrku obce Teplička za účetní období roku 2017, sestavenou k 31.12.2017* **- JEDNOHLASNĚ SCHVÁLENO**

*Dalším bodem programu bylo projednání a schválení závěrečného účtu obce. Starostka předložila zastupitelům návrh závěrečného účtu obce Teplička za rok 2017, včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce Teplička za rok 2017 (příl. č.4) (a další přílohy viz bod 1) (zveřejněno 17.5.2018). Zastupitelé si materiály prostudovali a uvádí, že: „ Zastupitelstvo obce Teplička projednalo závěrečný účet obce Teplička za rok 2017, včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce Teplička za rok 2017 a vyjádřilo souhlas s celoročním hospodařením, a to s výhradami, na základě nichž Obec Teplička přijala opatření k nápravě chyb a nedostatků.*

 *Méně závažné nedostatky byly (pokud to bylo možné) odstraněny již v průběhu kontroly. Kontrolou byl ale zjištěn i méně závažný nedostatek (porušen předpis vyhl.č. 323/2002 Sb. § 1 odst. 2), kdy obec neoznačila výdaj a příjem jednotkami třídění dle rozpočtové skladby (blíže viz str.12 zprávy o kontrole), a dále zjištěn nedostatek (porušen předpis –zákon č. 250/2000Sb § 16 odst. 4) , kdy nebyla splněna povinnost uskutečnit rozpočtové opatření před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje (blíže viz str.12 zprávy o kontrole).*

*Vzhledem k nedostatkům shora obec určila, že kontrolní a finanční výbor bude svou činnost zaměřovat především na oblast rozpočtových opatření a účetní bude předkládat před provedením měsíční závěrky doklady potřebné k provedení této kontroly.*

*Dále byl podle zprávy o kontrole hospodaření porušen právní předpis o zadávání veřejných zakázek, kdy jako zadavatel obec neuveřejnila na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, ani výši skutečně uhrazené ceny za plnění smlouvy. Obec měla zato, že vzhledem k tomu, že je členem Vodohospodářského sdružení obcí západních Čech, které zastupují VaK K.Vary, a které také stavbu ČOV (jež byla předmětem zakázky) provádělo (žádalo i svým jménem Magistrát města o stavební povolení , provedlo výběrové řízení aj.náležitosti potřebné k realizaci stavby), že toto sdružení na sebe přebírá roli „zadavatele“ (s odkazem na stanovy tohoto svazku str.3). Obec zveřejnila pouze na svých webstránkách informaci o tom, že investiční akce probíhá, a to včetně výše dotace z rozpočtu kraje včetně odkazu na veřejnoprávní smlouvu (zveřejnil KK) a výši nákladů na stavbu tak, jak bylo podmíněno ve veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace.*

*Ač Obec Teplička nepředpokládá, že by v nejbližší době uzavřela smlouvu s dodavatelem na veřejnou zakázku malého rozsahu, bude Obec Teplička a kladném případě postupovat dle ustanovení § 219 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tj. bude zveřejňovat na profilu zadavatele smlouvy o dílo uzavřené na veřejné zakázky, jejichž cena přesáhne 500 tis.Kč bez DPH, včetně jejich změn a dodatků, a to do 15-ti dnů od jejího uzavření, a to včetně skutečně uhrazené ceny.*

*Zpráva Krajskému úřadu K.Vary o přijatých opatřeních k nápravě chyb a nedostatků bude podána ve lhůtě do 15-ti dnů po projednání závěrečného účtu v zastupitelstvu.*

***proběhlo hlasování ………. PRO…4 PROTI….0, ZDRŽ….. 0***

**NA TO VYHLÁŠENO USNESENÍ č. 3 .5 . –**

***zastupitelstvo obce Teplička projednalo závěrečný účet obce Teplička za rok 2017, včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce Teplička za rok 2017 a vyjádřilo souhlas s celoročním hospodařením, a to s výhradami, na základě nichž byla přijata tato nápravná opatření:***

*Méně závažné nedostatky byly (pokud to bylo možné) odstraněny již v průběhu kontroly. Kontrolou byl ale zjištěn i méně závažný nedostatek (porušen předpis vyhl.č. 323/2002 Sb. § 1 odst. 2), kdy obec neoznačila výdaj a příjem jednotkami třídění dle rozpočtové skladby (blíže viz str.12 zprávy o kontrole), a dále zjištěn nedostatek (porušen předpis –zákon č. 250/2000Sb § 16 odst. 4) , kdy nebyla splněna povinnost uskutečnit rozpočtové opatření před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje (blíže viz str.12 zprávy o kontrole).*

*Vzhledem k nedostatkům shora obec určila, že kontrolní a finanční výbor bude svou činnost zaměřovat především na oblast rozpočtových opatření a účetní bude předkládat před provedením měsíční závěrky doklady potřebné k provedení této kontroly.*

*Dále byl podle zprávy o kontrole hospodaření porušen právní předpis o zadávání veřejných zakázek, kdy jako zadavatel obec neuveřejnila na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, ani výši skutečně uhrazené ceny za plnění smlouvy. Obec měla zato, že vzhledem k tomu, že je členem Vodohospodářského sdružení obcí západních Čech, které zastupují VaK K.Vary, a které také stavbu ČOV (jež byla předmětem zakázky) provádělo (žádalo i svým jménem Magistrát města o stavební povolení , provedlo výběrové řízení aj.náležitosti potřebné k realizaci stavby), že toto sdružení na sebe přebírá roli „zadavatele“ (s odkazem na stanovy tohoto svazku str.3). Obec zveřejnila pouze na svých webstránkách informaci o tom, že investiční akce probíhá, a to včetně výše dotace z rozpočtu kraje včetně odkazu na veřejnoprávní smlouvu (zveřejnil KK) a výši nákladů na stavbu tak, jak bylo podmíněno ve veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace. Ač Obec Teplička nepředpokládá, že by v nejbližší době uzavřela smlouvu s dodavatelem na veřejnou zakázku malého rozsahu, bude Obec Teplička a kladném případě postupovat dle ustanovení § 219 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tj. bude zveřejňovat na profilu zadavatele smlouvy o dílo uzavřené na veřejné zakázky, jejichž cena přesáhne 500 tis.Kč bez DPH, včetně jejich změn a dodatků, a to do 15-ti dnů od jejího uzavření, a to včetně skutečně uhrazené ceny.*

 **Usnesení 3.5.- JEDNOHLASNĚ SCHVÁLENO**

***3)*** *Dalším bodem**bylo projednat letní slavnost a slavnost rybníka – zrušeno – hlavní již projednáno*

**NA TO VYHLÁŠENO USNESENÍ č. 3. 6 . zrušeno**

***4)*** *Dalším bodem**bylo zastupitelé seznámit s provedeným rozpočtovým opatřením č. 2 a 3/2018 (příl. č. 5a6) (vyvěšeno dne 31.3.2018). Zastupitelé neměli námitek k RO č. 2 i 3/2018*

***Bez hlasování – dáno na vědomí***

**NA TO VYHLÁŠENO USNESENÍ č. 3. 7 . – k RO 2a 3/2018 nebylo námitek - vzali na vědomí**

***5)*** *Dalším bodem**bylo projednat žádost SŽDC Ústí nad Labem o spolupráci při údržbě vlakového nádraží (příl. č. 7). Zastupitelé byli seznámeni s možností spolupráce, když je nabídka obci, aby prováděla letní i zimní úklid za úplatu. Starostka dohodne podmínky –včetně možnosti odstoupit od smlouvy o nájmu prostor – loučka u nádraží.*

***proběhlo hlasování ………. PRO… 4 PROTI….0, ZDRŽ….. 0***

**NA TO VYHLÁŠENO USNESENÍ č. 3. 8 . – zastupitelstvo souhlasí s případnou spoluprací se SŽDC - JEDNOHLASNĚ SCHVÁLENO**

*Další body k projednání navrženy nebyly, do diskuse se nikdo nepřihlásil a proto* ***starostka jednání ukončila ve 20: 15 hodin.***

***Veškeré číslované přílohy jsou součástí písemného vyhotovení tohoto „zápisu - usnesení“ z veřejného zasedání.***

Vyhotoveno v Tepličce dne 11.6 2018

Ověřovatele: Tomáš Jelínek ……………………………………….

 Helena Dobroňová …………………………………………

Zapsala: starostka Hana Bartošová

………………………………………………………………. ………………………………………………………………………

 Místostarosta: Tomáš Jelínek starostka: Hana Bartošová

Vyvěšeno dne 12.6 .2018 Sejmuto dne: 23.7.2018

Přílohy jsou k nahlédnutí na OÚ a jsou součástí tohoto usnesení. Usnesení (zápis) je vyhotoveno ve třech výtiscích a všechna mají váhu originálu

Termín 4 . VZ byl stanoven na 23.7. 2018